

## ВВЕДЕНИЕ

В истории России мало найдется деятелей, которые бы вызывали столь сильный интерес и столь противоречивые оценки, как первый русский венчанный царь Иван IV. Чем же вызван этот интерес? Почему именно его фигура остается одной из самых загадочных в русской, а возможно, и в мировой истории? Почему именно Грозный стал самым известным из многочисленных русских правителей?

Самый простой ответ на эти вопросы заключается, по-видимому, в том, что именно в его правление были или заложены, или укреплены основы, на которых затем строилось и развивалось Русское государство, какие бы названия оно ни принимало — Московское царство, Российская империя или Советский Союз. Действительно, править после Грозного так, как будто его не было, — стало просто невозможно. Именно при нем в состав России впервые включается большое количество неславянского населения и страна становится по-настоящему многонациональной, именно при нем окончательно определяются направления внешней политики, которые стали актуальны на столетия, — Восток, Юг, Прибалтика. При Иване IV создается более-менее стройная система центрального управления, призванная контролировать и руководить действиями местных властей. При нем верховная власть получает сакральный характер и любое (действительное или мнимое) выступление против нее начинает рассматриваться не просто как политическое или уголовное преступление, но и как преступление религиозное. Представляется, что именно со времен Ивана Грозного все население страны стало рассматриваться властью как

инструмент для достижения известных ей безусловно положительных целей. Причем в случае, если население или отдельные его представители не хотели быть таким инструментом, то их следовало заставить, возможно, с применением самых жестких мер. С тех пор фигура верховного правителя заслоняла собой страну и его воля становилась (в теории) волей всей страны.

Наконец, фигура Ивана IV заслоняет собой весь XVI век — он правил более пятидесяти лет — дольше, чем любой другой русский правитель. За эти годы произошло столько великих и ужасных, трагических событий, что иным более спокойным странам хватило бы на столетия. Не случайно поэтому то, что к этой эпохе постоянно обращаются писатели и художники. Но наибольший интерес имеют, конечно, труды историков, причем диапазон оценок Ивана Васильевича очень широк — от признания его одним из самых выдающихся деятелей русской истории, сыгравшим огромную положительную роль, до насыланий на его память всяческих проклятий и заявлений о том, что корень всех нынешних проблем в нашей стране кроется как раз в эпохе Грозного, который был тираном, деспотом и окончательно увел Россию с пути, которым шли все другие, ныне «цивилизованные» страны.

Надо сказать, что и современники, и ближайшие потомки Грозного относились к его правлению неоднозначно. Подобная точка зрения перешла и в историческую науку. Так, один из классиков русской исторической мысли Н. М. Карамзин делил правление первого русского царя на два периода: время благотворных для страны реформ и эпоху террора, который не имел никаких реальных причин\*. Другой выдающийся исследователь С. М. Соловьев при своей оценке деятельности Грозного опирался на положение о борьбе государственного начала (его представлял царь) с родовым (его отстаивали бояре). В таком случае оказывается, что действия Ивана IV имели объективно прогрессивный характер, несмотря на отдельные «перегибы»\*\*. Часть исследователей считает, что Иван Васильевич боролся за укрепление своей личной власти, что во многих его действиях не было никакого государственного смысла\*\*\*.

---

\* Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 2. Т. 8. М., 1989. Стб. 59–60, 62–63, 188; Кн. 3. Т. 9. М., 1989. Стб. 1–5.

\*\* Соловьев С. М. Сочинения. Кн. 3. М., 1993. С. 743–746, 751–752.

\*\*\* Ключевский В. О. Сочинения. Т. 2. М., 1988. С. 186–187; Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963. С. 108, 133–134; Он же. Царь Иван Грозный в работах писателей и историков. М., 1999. С. 7–34.

С. Ф. Платонов пришел к выводу, что деятельность Грозного была направлена против крупного княжеского землевладения. Князья-бояре, опираясь на свою огромную экономическую мощь, якобы претендовали на участие в управлении государством\*. Опираясь на предложенную С. Ф. Платоновым схему, можно прийти к выводу, что действия царя имели положительную направленность и вели к укреплению государства, а сам Иван Грозный являлся выдающимся деятелем отечественной истории. Подобные выводы и были сделаны в годы «культа личности»: очевидно, оценка Ивана IV сильно зависела от политической конъюнктуры. Среди работ того времени следует отметить труды Р. Ю. Виппера, С. В. Бахрушина и И. И. Смирнова\*\*.

После смерти И. В. Сталина и разоблачения «культа личности» меняется и восторженная оценка, которая давалась первому царю в предшествующую эпоху. Начало этому процессу положила статья С. М. Дубровского «Против идеализации деятельности Ивана IV»\*\*\*. Целую веху в изучении России XVI века составили работы А. А. Зимина. По его мнению, деятельность Грозного была направлена на борьбу с пережитками феодальной раздробленности — уделами, независимостью Церкви и обособленностью Новгорода\*\*\*\*. Однако эта точка зрения так и не стала общепринятой. Р. Г. Скрынников считал, что политика царя не была единой, а менялась. Первоначально ее острие было направлено против князей, а затем с помощью раскола и натравливания одной части дворянства на другую она вылилась в установление неограниченной личной власти\*\*\*\*\*. Существует и мнение о том, что Грозный стремился путем опричнины и террора мобилизовать все силы страны для победы в затянувшейся Ливонской войне\*\*\*\*\*.

---

\* Платонов С. Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI—XVII вв. М., 1995. С. 81—121.

\*\* Виппер Р. Ю. Иван Грозный. М., 1922 (особенно переиздание 1944 года); Смирнов И. И. Иван Грозный. Л., 1944; Бахрушин С. В. Иван Грозный // Бахрушин С. В. Научные труды. Т. 2. М., 1954.

\*\*\* Дубровский С. М. Против идеализации деятельности Ивана IV // Вопросы истории. 1956. № 8.

\*\*\*\* Зимин А. А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1964. С. 477—479.

\*\*\*\*\* Скрынников Р. Г. Царство террора. СПб., 1992. С. 525.

\*\*\*\*\* Хорошкевич А. Л. Еще одна теория происхождения опричнины Ивана Грозного // Спорные вопросы отечественной истории XI—XVIII веков. Ч. 2. М., 1990. С. 287—290.

Новое изменение исторической ситуации в стране, связанное с «перестройкой» и последовавшими за ней «реформами», привело к очередной переоценке фигуры первого царя. Начало этому процессу положила книга известного ученого В. Б. Кобрин, который, будучи сторонником точки зрения А. А. Зимина, пришел тем не менее к крайне негативной оценке всей деятельности Ивана IV. В. Б. Кобрин оценивал самодержца с позиции, как модно было тогда говорить, «общечеловеческих ценностей». Характерная черта этой книги — постоянная проекция на события тридцатых—пятидесятых годов XX века, на времена «культы личности»\*. Крайне негативное отношение к Грозному характеризует книги А. Л. Янова, который стремится доказать, что все беды страны связаны именно с Иваном IV, который свернул с магистральной дороги «прогресса», по которой шел Запад, и уже четыреста с лишним лет Россия не может на нее вернуться\*\*. Впрочем, в последнее время появились гораздо более объективные оценки значения первого русского царя, не содержащие столь категоричных выводов\*\*\*.

Даже такой краткий, крайне неполный обзор историографии показывает, что во многом оценка Ивана IV и его роли в истории России зависит как от эпохи, в которой работает историк, так и от его собственных убеждений и предпочтений. Кроме того, определенное значение имеет и модернизация событий, их рассмотрение с точки зрения сегодняшнего дня, с присущей именно сегодняшнему дню системой ценностей. Однако подобный подход вряд ли может быть объективным. Поэтому задача исследователя — рассказать о событиях, не навязывая читателю своей оценки этих событий. А уже дело читателя — составить собственное представление о делах давно минувших лет.

В библиографических описаниях использованы следующие сокращения:

ПЛДР — Памятники литературы Древней Руси;

ПСРЛ — Полное собрание русских летописей.

---

\* Кобрин В. Б. Иван Грозный. М., 1989.

\*\* Янов А. Л. Тень Грозного царя: Загадки русской истории. М., 1997; Он же. Россия: У истоков трагедии. 1462—1584. М., 2001.

\*\*\* Павлов А. П. Судьбы самодержавия и земства в России XVI в. // История России: Народ и власть. СПб., 1997; Флоря Б. Н. Иван Грозный. М., 1999.